



มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส
คณะสัตวแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
ประจำปีงบประมาณ 2567

ส่วนที่ 1 ที่มาและความสำคัญ

คณะสัตวแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ได้กำหนดวิสัยทัศน์ “เป็นสถานศึกษาชั้นนำในเอเชีย และรับใช้สังคม” โดยมุ่งเน้นความเป็นเลิศทางวิชาการและคุณภาพตามมาตรฐานสากล ผลิตผลงานวิจัยทางสัตวแพทย์ เพื่อสนับสนุนการเรียนการสอนและการถ่ายทอดเทคโนโลยี เพื่อพัฒนาเศรษฐกิจสังคมของประเทศ ให้บริการวิชาการแก่สังคมมีส่วนร่วมพัฒนาชุมชนให้เข้มแข็ง ทำนุบำรุงศาสนา ศิลปวัฒนธรรม อนุรักษ์และพัฒนาทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมอย่างยั่งยืน เพื่อความเป็นเอกลักษณ์ของท้องถิ่นภาคเหนือ พัฒนาระบบบริหารจัดการ ด้วยหลักธรรมาภิบาลและ พึ่งพาตนเองได้

การประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ เป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ในการดำเนินงานของส่วนงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ของสำนักงาน คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ(สำนักงาน ป.ป.ช.) ในการประเมิน ITA ได้ส่งผลให้เกิดการเปลี่ยนแปลง และพัฒนาการของส่วนงานภาครัฐในทางปฏิบัติอย่างเห็นได้ชัด โดยเฉพาะอย่างยิ่งความตื่นตัวและหันมาให้ความสนใจต่อการพัฒนาแพลตฟอร์มอิเล็กทรอนิกส์การให้บริการข้อมูลข่าวสารของตนเองให้ทันสมัยและน่าสนใจมากขึ้น ที่สำคัญคือส่งผลให้ส่วนงานมีการจัดการข้อมูลข่าวสารอย่างเป็นระบบ ระเบียบ และเตรียมความพร้อมในการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะให้ได้รับทราบ และส่งเสริมให้เกิดการตรวจสอบจากสาธารณะอีกด้วย

เพื่อให้เป็นไปตามนโยบายภาครัฐในการส่งเสริมการบริหารราชการแผ่นดินที่มีธรรมาภิบาลและป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบในหน่วยงานภาครัฐ การพัฒนาและปรับปรุงการบริหารจัดการองค์กรสู่ความเป็นเลิศ สนับสนุนการขับเคลื่อนสู่การพัฒนาที่ยั่งยืน พัฒนาคความโปร่งใสในการปฏิบัติงานของหน่วยงานภาครัฐ การป้องกัน และปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ เสริมสร้างมาตรฐานและความตระหนักรู้ด้านคุณธรรมจริยธรรมให้แก่ บุคลากร คณะสัตวแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ จึงกำหนดมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของคณะสัตวแพทยศาสตร์ เพื่อเป็นแนวปฏิบัติให้บุคลากรทุกคนพึงยึดถือ ควบคู่กับกฎ ระเบียบ ข้อบังคับอื่นอย่างทั่วถึง

ส่วนที่ 2 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส

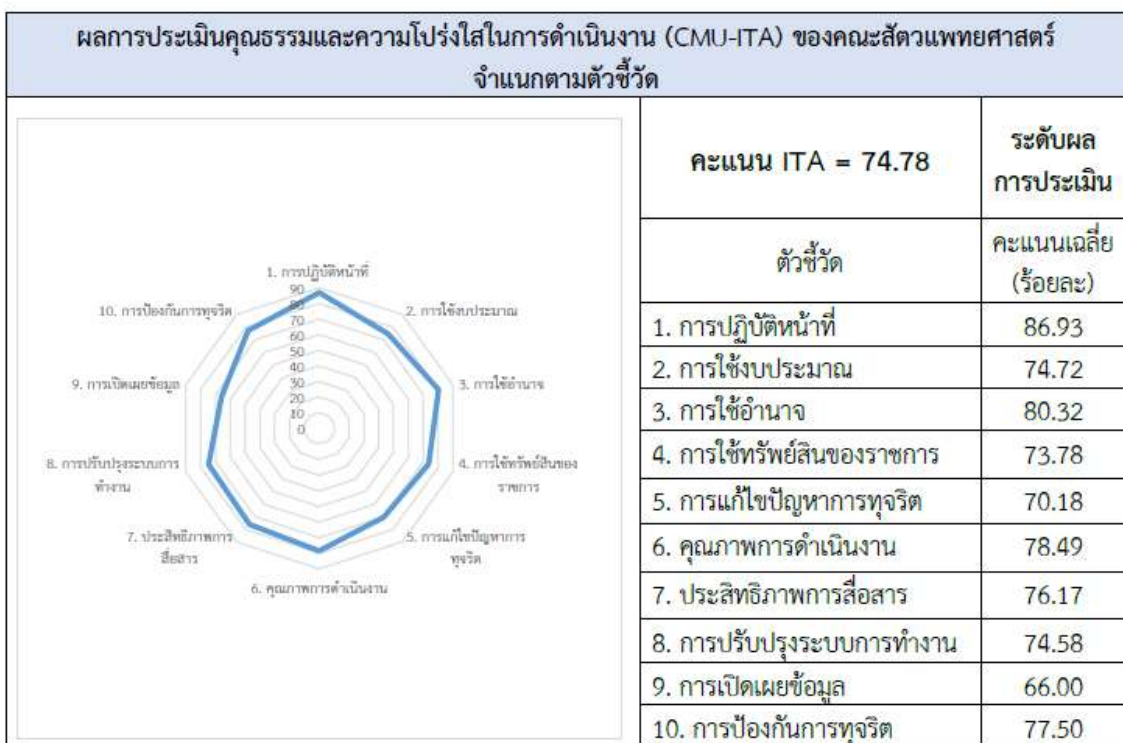
มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของคณะอุตสาหกรรมเกษตร ดังนี้

1. ส่งเสริมให้บุคลากรยึดถือและปฏิบัติตามคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานคณะสัตวแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ โดยเคร่งครัด
2. ส่งเสริมกระบวนการทำงานที่มุ่งเน้นคุณภาพบุคลากร ให้ความสำคัญในการปฏิบัติงานให้มีมาตรฐาน หรือตามคู่มือการปฏิบัติงาน รวมถึงความเป็นธรรมและเท่าเทียมกันในการให้บริการ
3. มีความโปร่งใสในการปฏิบัติงาน
4. มีการจัดการข้อร้องเรียนอย่างเป็นระบบ
5. เปิดโอกาสให้ผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานของคณะฯ
6. มีการดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต

ส่วนที่ 3 วิเคราะห์การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส

คณะสัตวแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ได้เข้าร่วมโครงการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของส่วนงานมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ (CMU-ITA) ที่เริ่มดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ.2565 มาจนถึงปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 โดยผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน CMU-ITA คณะสัตวแพทยศาสตร์ ประจำปี พ.ศ.2566 มีค่าคะแนนภาพรวมคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ร้อยละ 74.78 ผลการประเมินอยู่ในระดับ C แบ่งเป็น

- 1) ผลการจัดเก็บข้อมูลแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) มีค่าคะแนนร้อยละ 77.19
- 2) ผลการจัดเก็บข้อมูลแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก(EIT)มีค่าคะแนนร้อยละ 76.41
- 3) ผลการตรวจสอบข้อมูลจากเว็บไซต์หน่วยงาน แบบการตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) มีค่า คะแนนร้อยละ 71.75 โดยจำแนกตามดัชนี/ตัวชี้วัด ได้ดังนี้



จากผลการประเมินบ่งชี้ให้เห็นว่าคณะฯสามารถดำเนินการได้ค่อนข้างครบถ้วน และมีแนวปฏิบัติที่ดีในการ ดำเนินการตามตัวชี้วัดและหลักเกณฑ์การประเมิน ITA โดยมีบางส่วนที่ต้องปรับปรุงหรือเปิดเผยข้อมูล ดังนั้น คณะฯ พึงพิจารณาผลประเมินเพื่อนำไปสู่การพัฒนาในจุดที่ควรปรับปรุงการดำเนินงานต่อไป โดย คณะกรรมการคุณธรรม และความโปร่งใสในการดำเนินงานของคณะสัตวแพทยศาสตร์ (ITA) ได้ทบทวนการ ดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใส ได้พิจารณาผลการประเมิน ประจำปี พ.ศ.2566 ที่มีคะแนนต่ำกว่า เกณฑ์ น้อยกว่า 85 คะแนน (9 ตัวชี้วัด) จึงถูกนำมาวิเคราะห์หาประเด็นจุดอ่อนที่ต้องแก้ไขเร่งด่วน(8 ตัวชี้วัด) (คะแนนน้อยกว่า 80 คะแนน) และประเด็นที่ต้องพัฒนาให้ดีขึ้น (1 ตัวชี้วัด) (ช่วงคะแนนระหว่าง 85 – 94.99 คะแนน) โดยวิเคราะห์จุดอ่อนจากคะแนนตามตัวชี้วัด ดังนี้

ตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ย	แนวทางการดำเนินงาน
ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT)		
1.การปฏิบัติหน้าที่	86.93	พัฒนาให้ดียิ่งขึ้น
2.การใช้งบประมาณ	74.72	แก้ไขเร่งด่วน นำไปวิเคราะห์หาจุดอ่อนเพื่อปรับปรุง
3.การใช้อำนาจ	80.32	แก้ไขเร่งด่วน นำไปวิเคราะห์หาจุดอ่อนเพื่อปรับปรุง
4.การใช้ทรัพย์สินของราชการ	73.78	แก้ไขเร่งด่วน นำไปวิเคราะห์หาจุดอ่อนเพื่อปรับปรุง
5.การแก้ไขปัญหาการทุจริต	70.18	แก้ไขเร่งด่วน นำไปวิเคราะห์หาจุดอ่อนเพื่อปรับปรุง
ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT)		
6.คุณภาพการดำเนินงาน	78.49	แก้ไขเร่งด่วน นำไปวิเคราะห์หาจุดอ่อนเพื่อปรับปรุง
7.ประสิทธิภาพการสื่อสาร	76.17	แก้ไขเร่งด่วน นำไปวิเคราะห์หาจุดอ่อนเพื่อปรับปรุง
8.การปรับปรุงระบบการทำงาน	74.58	แก้ไขเร่งด่วน นำไปวิเคราะห์หาจุดอ่อนเพื่อปรับปรุง
การเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT)		
9.การเปิดเผยข้อมูล	66.00	แก้ไขเร่งด่วน นำไปวิเคราะห์หาจุดอ่อนเพื่อปรับปรุง
10.การป้องกันการทุจริต	77.50	แก้ไขเร่งด่วน นำไปวิเคราะห์หาจุดอ่อนเพื่อปรับปรุง

วิเคราะห์ตัวชี้วัดที่ต้องดำเนินการแก้ไขโดยเร่งด่วน

จากผลการประเมินพบว่า แบบวัดการประเมินที่ได้คะแนนน้อยกว่าเกณฑ์ (ต่ำกว่า 85 คะแนน) มีดังนี้

แบบวัดผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)

คะแนนการประเมินตามแบบวัด IIT ที่ไม่ผ่านเกณฑ์ จัดอันดับคะแนนเรียงจากมากไปน้อย

ตัวชี้วัด		คะแนน
การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (IIT)		
ตัวชี้วัดที่ 3	การใช้อำนาจ	80.32
ตัวชี้วัดที่ 2	ใช้งบประมาณ	74.72
ตัวชี้วัดที่ 4	การใช้ทรัพย์สินของราชการ	73.78
ตัวชี้วัดที่ 5	การแก้ปัญหาคอร์รัปชัน	70.18

เมื่อพิจารณาประเด็นการประเมินแบบวัด IIT จำนวน 4 ตัวชี้วัด ที่ไม่ผ่านเกณฑ์แล้วนั้น พบว่า ประเด็นที่ได้คะแนนสูงสุดใกล้เคียงเป้าหมายเกณฑ์การประเมินมากที่สุดคือตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ ส่วน

ประเด็นที่ได้คะแนนต่ำสุด คือ ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต โดยวิเคราะห์จุดอ่อนจากการประเมิน IIT รายข้อ ดังนี้

ประเด็นข้อคำถามตามแบบวัด IIT (เฉพาะตัวชี้วัดที่ผ่านเกณฑ์) ที่ได้คะแนนสูงสุด 5 อันดับ

ประเด็นการประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนน
i17 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชาสั่งการให้ทำในสิ่งที่ไม่ถูกต้อง หรือมีความเสี่ยงต่อ การทุจริต มากน้อยเพียงใด	ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ	97.13
i22 บุคคลภายนอกหรือภาคเอกชน มีการนำทรัพย์สินของราชการไปใช้ โดยไม่ได้ ขออนุญาตอย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด	ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ	94.98
i16 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชาสั่งการให้ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชา มากน้อยเพียงใด	ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ	94.24
i23 เจ้าหน้าที่ของส่วนงานท่าน มีการใช้ทรัพย์สินของราชการ เพื่อประโยชน์ส่วนตัว มากน้อยเพียงใด	ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ	93.54
i12 ส่วนงานของท่าน มีการจัดซื้อจัดจ้าง ที่เอื้อประโยชน์ให้ผู้ประกอบการรายใด รายหนึ่ง มากน้อยเพียงใด	ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ	90.67

ประเด็นข้อคำถามตามแบบวัด IIT (เฉพาะตัวชี้วัดที่ไม่ผ่านเกณฑ์) ที่ได้คะแนนต่ำสุด 5 อันดับ

ประเด็นการประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนน
i8 ท่านเคยเข้าไปมีส่วนร่วมในกระบวนการงบประมาณ มากน้อยเพียงใด	ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ	47.83
i20 ขั้นตอนการขออนุญาตเพื่อยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้ปฏิบัติงานมีความสะดวกมากน้อยเพียงใด	ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ	59.52
i17 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชาสั่งการให้ทำในสิ่งที่ไม่ถูกต้อง หรือมีความเสี่ยงต่อ การทุจริต มากน้อยเพียงใด	ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ	62.39
i28 ส่วนงานของท่าน มีการนำผลการประเมิน ไปปรับปรุงการทำงาน เพื่อป้องกันการทุจริตในส่วนงาน มากน้อยเพียงใด	ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต	62.46
i21 เจ้าหน้าที่ของส่วนงานท่าน มีการขออนุญาตยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้ปฏิบัติงานอย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด	ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ	63.93

ดังนั้น จะเห็นได้ว่า การประเมินในส่วนของการวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในหรือบุคลากรภายในคณะสัตวแพทยศาสตร์ ไม่ถูกผู้บังคับบัญชาสั่งการให้ทำในสิ่งที่ไม่ถูกต้อง หรือมีความเสี่ยงต่อการทุจริต

ส่วนปัจจัยสำคัญที่ทำให้ตัวชี้วัด IIT หลายตัวชี้วัดไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน คือ การเข้าไปมีส่วนร่วมในกระบวนการงบประมาณ ซึ่งมีกระบวนการในการสื่อสารสร้างการรับรู้และสร้างการมีส่วนร่วมเกี่ยวกับแผนงบประมาณของแต่ละส่วนงานแก่บุคลากรที่มีประสิทธิภาพไม่มากเพียงพอ และ ขั้นตอนการขออนุญาตเพื่อยืมทรัพย์สินของราชการ ไปใช้ปฏิบัติงาน **คณะฯ** จะต้องดำเนินการแก้ไขโดยเร่งด่วน โดย**คณะฯ** จะนำประเด็นดังกล่าวมากำหนดเป็นมาตรการแก้ไขที่จะดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ต่อไป

แบบวัดผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)

คะแนนการประเมินตามแบบวัด EIT ที่ไม่ผ่านเกณฑ์ จัดอันดับคะแนนเรียงจากมากไปน้อย

ตัวชี้วัด		คะแนน
การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (EIT)		
ตัวชี้วัดที่ 6	คุณภาพการดำเนินงาน	78.49
ตัวชี้วัดที่ 7	ประสิทธิภาพการสื่อสาร	76.17
ตัวชี้วัดที่ 8	การปรับปรุงระบบการทำงาน	74.58

เมื่อพิจารณาประเด็นการประเมินแบบวัด EIT จำนวน 3 ตัวชี้วัด คือตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร และตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน โดยวิเคราะห์จุดอ่อนจากการประเมิน EIT รายข้อ ดังนี้

ประเด็นข้อคำถามตามแบบวัด EIT (เฉพาะตัวชี้วัดที่ไม่ผ่านเกณฑ์) ที่ได้คะแนนสูงสุด 5 อันดับ

ประเด็นการประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนน
e13 คณะ/หน่วยงานมีระบบการให้บริการออนไลน์หรือไม่	ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน	91.35
e8 คณะ/หน่วยงานสามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบาย แก่ท่านได้อย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด	ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร	88.46
e4 ในช่วง 1 ปีที่ผ่านมา ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับเงินทรัพย์สิน ของขวัญ ของกำนัล หรือผลประโยชน์ (นอกเหนือจากที่กฎหมายกำหนด เช่น ค่าธรรมเนียม ค่าปรับ) เพื่อแลกกับปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านหรือไม่	ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน	88.29
e2 คณะ/หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน อย่างเป็นธรรมและไม่เลือกปฏิบัติ มากน้อยเพียงใด	ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน	77.40
e5 คณะ/หน่วยงานมีการทำงาน หรือโครงการต่าง ๆ เพื่อให้เกิดประโยชน์แก่ประชาชนและส่วนรวม มากน้อยเพียงใด	ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน	75.48

ประเด็นข้อคำถามตามแบบวัด EIT (เฉพาะตัวชี้วัดที่ไม่ผ่านเกณฑ์) ที่ได้คะแนนต่ำสุด 5 อันดับ

ประเด็นการประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนน
e14 คณะ/หน่วยงานเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานให้ดีขึ้น มากน้อยเพียงใด	ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน	63.39
e7 คณะ/หน่วยงานมีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด	ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร	71.61
e12 วิธีการขั้นตอนการปฏิบัติหรือการให้บริการ สะดวกรวดเร็วขึ้นกว่าที่ผ่านมา มากน้อยเพียงใด	ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน	71.80
e6 คณะ/หน่วยงานมีช่องทางเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย มากน้อยเพียงใด	ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร	72.08
e15 คณะ/หน่วยงานมีการปรับปรุงองค์กรให้มีความโปร่งใสมากขึ้น มากน้อยเพียงใด	ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน	72.93

ดังนั้น จะเห็นได้ว่าในภาพรวมของการประเมินของคณะสัตวแพทยศาสตร์ ในมุมมองของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกนั้น คณะฯ ได้รับความเชื่อถือและความไว้วางใจเป็นอย่างมาก ในเรื่องระบบการให้บริการออนไลน์ และสามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบาย เพื่อลดโอกาสที่จะก่อให้เกิดการเอื้อประโยชน์ รวมถึงทำให้การตรวจสอบการบริหารงานโดยบุคลากรและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกทุกกลุ่มสามารถทำได้สะดวกมากยิ่งขึ้นด้วย

ดังนั้น สิ่งที่คณะฯ จะต้องดำเนินการแก้ไขโดยเร่งด่วน คือ เปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานให้ดีขึ้น และเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน รับฟังข้อคิดเห็นเพื่อนำมาใช้ในการปรับปรุงกระบวนการดำเนินงานให้ดียิ่งขึ้น ให้ผู้รับบริการหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกภาคส่วนสามารถเข้าถึงข้อมูลต่างๆ ของคณะฯ ได้โดยสะดวก โดยคณะฯ จะนำประเด็นดังกล่าวมากำหนดเป็นมาตรการแก้ไขที่จะดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ต่อไป

แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)

ได้คะแนนรวมอยู่ที่ 71.75 คะแนน โดยมีประเด็นที่ประเมินที่ไม่ได้รับคะแนนทั้งหมด จำนวน 15 ข้อ คำถาม จากทั้ง 2 ตัวชี้วัด ดังนี้

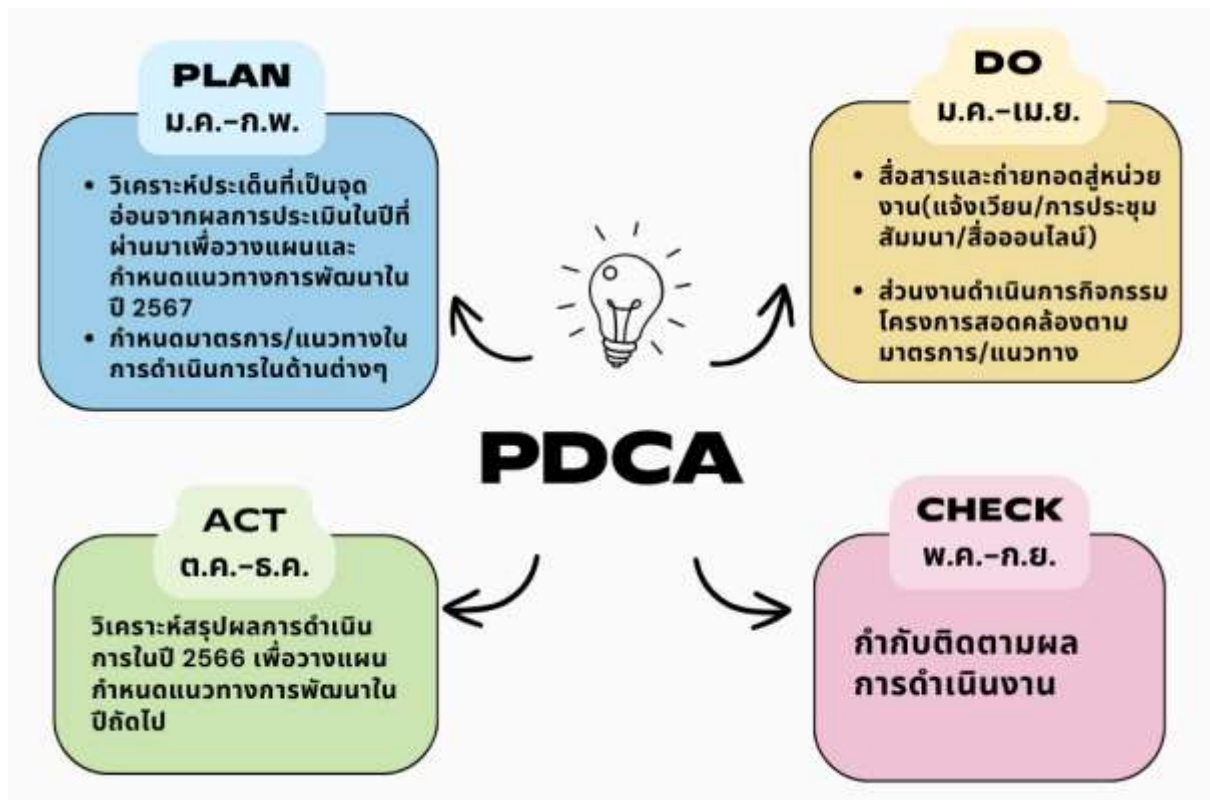
ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล			
ตัวชี้วัดย่อย 9.1 ข้อมูลพื้นฐาน			
ข้อ	ข้อความคำถาม	ความเห็นคณะกรรมการ	คะแนน
๐1	โครงสร้าง	1) ไม่สามารถเปิด URL ที่แนบมาในระบบได้	0
๐2	ข้อมูลผู้บริหาร	1) ข้อมูลของผู้บริหารสูงสุด ขาดข้อมูล (4) ช่องทางการติดต่อ เช่น Email / Phone Number เป็นต้น (จำเป็นต้องมีข้อมูลของผู้บริหารแต่ละคนครบถ้วนทุกข้อ) 2) คณะควรเขียนคำอธิบายให้มีความชัดเจนมากขึ้น เช่น ข้อมูลผู้บริหาร คณะประกอบด้วยข้อมูลใดบ้าง เป็นต้น	0
๐3	อำนาจหน้าที่	1) คณะมิได้แสดงข้อมูลเฉพาะที่อธิบายถึงหน้าที่และอำนาจของคณะ 2) คณะควรเขียนคำอธิบายให้มีความชัดเจนมากขึ้น	0
๐5	ข้อมูลการติดต่อ	1) ไม่สามารถเปิด URL ที่แนบมาในระบบได้	0
๐7	ข่าวประชาสัมพันธ์	1) ไม่สามารถเปิด URL ที่แนบมาในระบบได้	0
๐8	Q&A	1) ไม่สามารถเปิด URL ที่แนบมาในระบบได้ 2) คณะควรมีช่องทางการสื่อสารแบบสองทางทางหน้า Main Page เช่น Messenger Live Chat หรือ Chatbot หรือ Web Board เป็นต้น นอกจากนี้ควรมีตัวอย่างของหน้า Page ที่แสดงการโต้ตอบระหว่าง Admin กับผู้ที่เข้ามาสอบถาม	0
๐10	นโยบายคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล	1) ไม่สามารถเปิด URL ที่แนบมาในระบบได้ 2) คณะสามารถดูตัวอย่างประกาศนโยบายคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลได้จากส่วนกลางมหาวิทยาลัยเชียงใหม่	0
ตัวชี้วัดย่อย 9.2 การบริหารงาน			
๐12	รายงานการกำกับติดตามการดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี รอบ 6 เดือน	1) ข้อมูลรายละเอียดความก้าวหน้า ขาดข้อมูล ดังนี้ (1) ความก้าวหน้าการดำเนินงานแต่ละโครงการ/กิจกรรม (ทั้งนี้ มีการเขียนอธิบายในหัวข้อที่ 3 คือ โครงการที่ได้รับการจัดสรร อยู่ระหว่างดำเนินการ และดำเนินการแล้ว ซึ่งผู้ประเมินไม่สามารถแยกออกได้ว่าโครงการอยู่ในสถานะใด) และ (2) รายละเอียดงบประมาณที่ใช้ดำเนินงานแต่ละโครงการ/กิจกรรม	0

o18	E-Service	1) ไม่สามารถเปิด URL ที่แนบมาในระบบได้	0
ตัวชี้วัดย่อย 9.3 การจัดซื้อจัดจ้าง			
o20	ประกาศต่าง ๆ เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	1) ไม่สามารถเปิด URL ที่แนบมาในระบบได้ 2) คณะสามารถนำ URL ของระบบ CMU Procurement ที่ระบุหน้าแรกเป็นคณะสัตวแพทยศาสตร์ มาแนบในระบบได้	0
ตัวชี้วัดย่อย 9.5 การส่งเสริมความโปร่งใส			
o27	แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	1) ข้อมูลรายละเอียดของการปฏิบัติงาน เช่น (1) รายละเอียดวิธีการบุคคลภายนอกจะทำการร้องเรียน (2) รายละเอียดขั้นตอนหรือวิธีการในการจัดการต่อเรื่องร้องเรียน และ (3) ส่วนงานที่รับผิดชอบ ยังไม่มีรายละเอียดที่ชัดเจน แม้จะมีการทำ Flow Chart ขึ้น แต่เมื่อพิจารณาแล้วยังเกิดความสับสนใจขั้นตอน/วิธีการ 2) คณะสามารถนำระบบ VOC ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่มาใช้เป็นหลักฐานได้ แต่ต้องเป็น Link ที่กดเข้าไปแล้วพบ VOC CMU ของคณะสัตวแพทยศาสตร์เลย ***	0
o28	ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	1) ไม่สามารถเปิด URL ลำดับที่ 1 และ 2 ที่แนบมาในระบบได้ 2) ไม่ควรใช้สายตรงคณบดีเป็นช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนฯ แต่ควรยึด O27 ในการปฏิบัติ	0

ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต			
ตัวชี้วัดย่อย 10.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต			
ข้อ	ข้อความ	ความเห็นคณะกรรมการ	คะแนน
O34	การประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปี	1) คณะควรมีการจัดทำแบบฟอร์มการประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปี จาก ส่วนงาน กลาง ของ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ 2) ข้อมูลในผลการประเมินความเสี่ยงฯ ไม่ปรากฏข้อมูล (1) เหตุการณ์ความเสี่ยง และไม่ทราบว่าเป็นการดำเนินงานในปีงบประมาณ 2566 หรือไม่ (ไม่ได้ระบุช่วงเวลา)	0
O38	รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี	1) สรุปผลการดำเนินการต้องสัมพันธ์กับแผนปฏิบัติการป้องกันทุจริต ประจำปีงบประมาณ 2565 2) ขาดข้อมูลเกี่ยวกับ (1) ผลการดำเนินโครงการ/กิจกรรม (เขียนไม่ชัดเจน โดยเขียน	0

		เหมือนกับเนื้อหาในหัวข้อการจัดการความเสี่ยง/กิจกรรมควบคุมเพิ่มเติม) และ (2) ผลการใช้งบประมาณ (ถ้าไม่ใช้งบประมาณก็ควรระบุในรายงานด้วย)	
ตัวชี้วัดย่อย 10.2 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส			
040	การขับเคลื่อนจริยธรรม	1) คณะไม่มีการจัดทำแนวปฏิบัติ Dos & Don'ts ทั้งนี้สามารถดูตัวอย่างได้จากจากส่วนงานกลางที่รับผิดชอบ CMU ITA ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ 2) ไม่มีข้อมูลเกี่ยวกับการฝึกอบรมที่มีการสอดแทรกสาระด้านจริยธรรมของเจ้าหน้าที่ของคณะ ทั้งนี้ อนุโลมให้เป็นการส่งตัวแทนคณะไปร่วมโครงการ/กิจกรรมของส่วนงานอื่นๆ ได้	0

ขั้นตอนการกำหนดแนวทางการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ



การวิเคราะห์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ในปี พ.ศ. 2566

ประเด็น	วิเคราะห์ผลการประเมิน	วิธีการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ	ขั้นตอนหรือวิธีการปฏิบัติ	ผู้รับผิดชอบหรือผู้ที่เกี่ยวข้อง	ระยะเวลา
1. กระบวนการปฏิบัติงานที่ โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ					
e12 วิธีการขั้นตอนการปฏิบัติหรือการให้บริการ สะดวกรวดเร็วขึ้นกว่าที่ผ่านมา มากน้อยเพียงใด	จากผลการประเมินในปี 2566 คะแนนประเมินอยู่ที่ 71.80 คะแนน จะเห็นได้ว่ายังมีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกบางส่วนเห็นว่า คณะฯ ควรปรับปรุงวิธีการขั้นตอนการปฏิบัติหรือการให้บริการ สะดวกรวดเร็วขึ้น	<ul style="list-style-type: none"> - ปรับปรุงขั้นตอนการปฏิบัติงาน - นำระบบ IT มาใช้ - อบรมบุคลากรในทักษะการให้บริการ 	นำระบบ IT มาใช้ในการให้บริการครบวงจร สร้างความรู้ความเข้าใจให้แก่บุคลากร	ผอ.โรงพยาบาลสัตว์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่	1 ต.ค.66 – 30 ก.ย.67
e15 หน่วยงานมีการปรับปรุงองค์กรให้มีความโปร่งใสมากขึ้น มากน้อยเพียงใด	จากผลการประเมินในปี 2566 คะแนนประเมินอยู่ที่ 72.93 คะแนน จะเห็นได้ว่ายังมีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกบางส่วนเห็นว่า คณะฯ ควรปรับปรุงองค์กรให้มีความโปร่งใส เพื่อยกระดับความโปร่งใสในการดำเนินงาน	<ul style="list-style-type: none"> - การปรับปรุงองค์กรให้มีความโปร่งใสมากขึ้น - ผ่านกิจกรรมเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของส่วนงาน 	เข้าร่วมโครงการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของส่วนงาน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่	งานนโยบายและแผน	1 ต.ค.66 – 30 ก.ย.67
2. การให้บริการและระบบ E-Service					
e12 วิธีการขั้นตอนการปฏิบัติหรือการให้บริการ	จากผลการประเมินในปี 2566 คะแนนประเมินอยู่ที่ 71.80 คะแนน จะเห็นได้ว่ายังมีผู้มีส่วนได้	<ul style="list-style-type: none"> - ปรับปรุงขั้นตอนการปฏิบัติงาน - นำระบบ IT มาใช้ 	นำระบบ IT มาใช้ในการให้บริการครบวงจร สร้าง	ผอ.โรงพยาบาลสัตว์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่	1 ต.ค.66 – 30 ก.ย.67

ประเด็น	วิเคราะห์ผลการประเมิน	วิธีการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ	ขั้นตอนหรือวิธีการปฏิบัติ	ผู้รับผิดชอบหรือผู้ที่เกี่ยวข้อง	ระยะเวลา
<p>สะดวกรวดเร็วขึ้นกว่าที่ผ่านมา มากน้อยเพียงใด</p>	<p>ส่วนเสียภายนอกบางส่วนเห็นว่า คณะฯ ควรปรับปรุงวิธีการขั้นตอนการปฏิบัติหรือการให้บริการ สะดวกรวดเร็วขึ้น</p>	<ul style="list-style-type: none"> - อบรมบุคลากรในทักษะการให้บริการ 	<p>ความรู้ความเข้าใจให้แก่บุคลากร</p>		
<p>e14 หน่วยงานเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานให้ดีขึ้น มากน้อยเพียงใด</p>	<p>จากผลการประเมินในปี 2566 คะแนนประเมินอยู่ที่ 63.39 คะแนน จะเห็นได้ว่าคณะฯ จะต้องดำเนินการแก้ไขโดยเร่งด่วน เพื่อเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานให้ดีขึ้น</p>	<ul style="list-style-type: none"> - กิจกรรมคณาจารย์คณาจารย์ - กิจกรรมผู้บริหารพบผู้ปกครอง - การสร้างความร่วมมือกับพันธมิตรต่างๆ (MOU) ตามพันธกิจของคณะและสร้างกิจกรรมร่วมกันเพื่อนำข้อคิดเห็นมาปรับปรุงการเรียนการสอน การวิจัย และบริการวิชาการ - กิจกรรมรับฟังเสียงของลูกค้ (VOC) 	<p>ดำเนินการประเมินการให้บริการจากบุคคลภายนอกเพื่อนำผลประเมินและข้อเสนอแนะมาปรับปรุงกระบวนการดำเนินงาน</p>	<p>งานบริการการศึกษา, งานบริหารงานวิจัย บริการวิชาการและวิเทศสัมพันธ์, งานนโยบายและแผน</p>	<p>ปีการศึกษา 2566 ปีงบประมาณ 2567</p>

ประเด็น	วิเคราะห์ผลการประเมิน	วิธีการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ	ขั้นตอนหรือวิธีการปฏิบัติ	ผู้รับผิดชอบหรือผู้ที่เกี่ยวข้อง	ระยะเวลา
3. ช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูล ข่าวสารภาครัฐ					
e6 หน่วยงานมีช่องทางเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย มากน้อยเพียงใด	จากผลการประเมินในปี 2566 คะแนนประเมินอยู่ที่ 72.08 คะแนน จะเห็นได้ว่า บุคคลภายนอกบางส่วน เห็นว่า คณะฯ ควรมีช่องทางเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารให้เข้าถึงง่ายขึ้น	- เพิ่มช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารผ่านสื่อ Online - ปรับปรุงการเข้าถึงข่าวสารใน Website หลักให้เข้าถึงง่าย	ดำเนินการเพิ่มช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารผ่านสื่อ Online ปรับปรุงการเข้าถึงข่าวสารใน Website หลักให้เข้าถึงง่าย	หน่วยประชาสัมพันธ์และภาพลักษณ์องค์กร	1 ต.ค.66 – 30 ก.ย.67
e7 หน่วยงานมีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด	จากผลการประเมินในปี 2566 คะแนนประเมินอยู่ที่ 71.61 คะแนน จะเห็นได้ว่า บุคคลภายนอกบางส่วน เห็นว่า คณะฯ ควรปรับปรุงการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารให้ทราบอย่างชัดเจนยิ่งขึ้น	- เผยแพร่ข้อมูลผ่าน website ของคณะทุกกิจกรรม	ดำเนินการเผยแพร่ข้อมูลผ่าน website ของคณะทุกกิจกรรม	หน่วยประชาสัมพันธ์และภาพลักษณ์องค์กร	ทุกวัน
4. กระบวนการกำกับดูแลการใช้ ทรัพย์สินของราชการ					
i20 ขั้นตอนการขออนุญาตเพื่อยืมทรัพย์สินของราชการ ไปใช้ปฏิบัติงานมีความสะดวกมากน้อยเพียงใด	จากผลการประเมินในปี 2566 คะแนนประเมินอยู่ที่ 59.52 คะแนน จะเห็นได้ว่าบุคลากรบางส่วนยังไม่ทราบขั้นตอนการขออนุญาตเพื่อยืมทรัพย์สินของราชการ	- ส่งเสริมการจัดทำคู่มือการปฏิบัติงานและเผยแพร่เพื่อนำไปใช้ผ่านสื่อต่างๆ ของคณะ	ดำเนินการจัดทำคู่มือการปฏิบัติงานและเผยแพร่เพื่อนำไปใช้ผ่านสื่อต่างๆ ของคณะ	หน่วยพัสดุ หน่วยประชาสัมพันธ์	1 ต.ค.66 – 30 ก.ย.67

ประเด็น	วิเคราะห์ผลการประเมิน	วิธีการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ	ขั้นตอนหรือวิธีการปฏิบัติ	ผู้รับผิดชอบหรือผู้ที่เกี่ยวข้อง	ระยะเวลา
i21 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มีการขออนุญาตยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้ปฏิบัติงานอย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด	จากผลการประเมินในปี 2566 คะแนนประเมินอยู่ที่ 63.93 คะแนน จะเห็นได้ว่าบุคลากรบางส่วนยังไม่ทราบขั้นตอนการขออนุญาตเพื่อยืมทรัพย์สินของราชการ	- นำมาตรการการป้องกันการทุจริตมาใช้ในการทำงาน	ดำเนินการจัดทำคู่มือการขออนุญาตยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้	งานนโยบายและแผน	1 ต.ค.66 – 30 ก.ย.67
5. กระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง					
i8 ท่านเคยเข้าไปมีส่วนร่วมในกระบวนการงบประมาณ มากน้อยเพียงใด	จากผลการประเมินในปี 2566 คะแนนประเมินอยู่ที่ 47.83 คะแนน จะเห็นได้ว่าบุคลากรส่วนใหญ่เห็นว่าตนเองมีส่วนร่วมในกระบวนการงบประมาณน้อย วิเคราะห์ว่าอาจเกิดจากการสื่อสารไม่ทั่วถึง	- กิจกรรมสัมมนาการจัดทำแผนปฏิบัติการและจัดสรรงบประมาณประจำปี 2567 - รายงานผลการใช้งบประมาณประจำปี - ประชาสัมพันธ์	ดำเนินการโครงการการซักซ้อมความเข้าใจในระเบียบการเบิกจ่าย, พรบ.จัดซื้อ/จัดจ้าง และแก้ไข้ปัญหาที่พบสำหรับการเบิกจ่ายของงานการเงิน การคลังและพัสดุ	งานนโยบายและแผน	6-9 เม.ย.67
6. กระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล					
i17 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชาสั่งการให้ทำในสิ่งที่ไม่ถูกต้อง หรือมีความเสี่ยงต่อการทุจริต มากน้อยเพียงใด	จากผลการประเมินในปี 2566 คะแนนประเมินอยู่ที่ 62.39 คะแนน จะเห็นได้ว่าบุคลากรไม่ถูกผู้บังคับบัญชาสั่งการให้ทำในสิ่งที่ไม่ถูกต้อง หรือมีความเสี่ยงต่อการทุจริต	- สร้างวัฒนธรรม No Gift Policy	จัดทำแผนบริหารความเสี่ยงด้านการทุจริตและประกาศเจตนารมณ์ No Gift Policy	งานนโยบายและแผน	1 ต.ค.66 – 30 ก.ย.67

ประเด็น	วิเคราะห์ผลการประเมิน	วิธีการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ	ขั้นตอนหรือวิธีการปฏิบัติ	ผู้รับผิดชอบหรือผู้ที่เกี่ยวข้อง	ระยะเวลา
<p>i28 หน่วยงานของท่านมีการนำผลการประเมิน ITA ไปปรับปรุงการทำงาน เพื่อป้องกันการทุจริตในหน่วยงาน มากน้อยเพียงใด</p>	<p>จากผลการประเมินในปี 2566 คะแนนประเมินอยู่ที่ 62.46 คะแนน จะเห็นได้ว่าบุคลากรบางส่วนยังไม่ทราบผลการประเมิน ITA เพื่อนำไปปรับปรุงการทำงาน</p>	<p>- นำมาตรการการป้องกันการทุจริตมาใช้ในการทำงาน</p>	<p>จัดทำแผนบริหารความเสี่ยงด้านการทุจริตและประกาศเจตนารมณ์ No Gift Policy และ เข้าร่วมโครงการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานมหาวิทยาลัยเชียงใหม่</p>	<p>งานนโยบายและแผน</p>	<p>1 ต.ค.66 – 30 ก.ย.67</p>
<p>7. กลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายในส่วนงาน</p>					
<p>e15 หน่วยงานมีการปรับปรุงองค์กรให้มีความโปร่งใสมากขึ้นมากน้อยเพียงใด</p>	<p>จากผลการประเมินในปี 2566 คะแนนประเมินอยู่ที่ 72.93 คะแนน จะเห็นได้ว่าบุคคลภายนอกบางส่วนยังเห็นว่าคณะฯ ควรมีการปรับปรุงองค์กรให้มีความโปร่งใสมากขึ้น</p>	<p>- การปรับปรุงองค์กรให้มีความโปร่งใสมากขึ้นผ่านกิจกรรมเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของส่วนงาน</p>	<p>เข้าร่วมโครงการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานมหาวิทยาลัยเชียงใหม่</p>	<p>งานนโยบายและแผน</p>	<p>1 ต.ค.66 – 30 ก.ย.67</p>